BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-254-9/21
Mostar, 18.2.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 3108-12/2020 od 31.12.2020. godine, ponuđača Mipex auto RS d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-16-17497/18-28 od 21.12.2020. godine, u otvorenom postupku javne nabavke: Cisterne za vodu za potrebe CZ, ugovornog organa Grad Mostar, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 18.2.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Grad Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke Cisterne za vodu za potrebe CZ, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1059-1-1-33-3-47/19 objavljeno na portalu javnih nabavki 3.6.2019. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-16-17497/18-28 od 21.12.2020. godine, na koju je ponuđač Mipex auto RS d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Tatjani Ćurlik, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 31.12.2020. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 25.1.2021. godine.

Žalitelj ističe da je ožalbenom odlukom ugovor dodijeljen odabranom ponuđaču, tj. grupi ponuđača „Auto Animo" doo Mostar i MGS Grupa " doo Kraljevica (Hrvatska).

Navodi da je ugovorni organ prekršio ZJN jer je dodijelio ugovor ponuđaču koji je značajno prekoračio procijenjenu vrijednost nabavke, u situaciji u kojoj postoje ponude koje se uklapaju u procijenjenu vrijednost nabavke. Ukoliko su postojale ponude koje su u okviru procijenjene vrijednosti, a iz dostavljenih ponuda je jasno da jesu, ugovorni organ nije imao zakonski osnov da traži dodatna sredstva kako bi udovoljio ponuđaču koji je prekoračio procjenjenu vrijednost nabavke, pa je upitan način na koji je ugovorni organ obezbijedio dodatnih 45.000,00 KM, upravo onoliko za koliko je odabrani ponuđač prekoračio procijenjenu vrijednost nabavke. Dakle, ukoliko su dva ponuđača čije su ponude u okviru procjenjene vrijednosti nekvalifikovani, a kvalifikovani ponuđač je prekoračio procjenjenu vrijednost nabavke, ugovorni organ je morao, da je zakonito postupao, poništiti postupak nabavke, te isti ponoviti. Naročito ako se uzme u obzir vrijeme postupanja, koje je od rješenja URŽ-a po kom je ugovorni organ morao postupiti u roku od 15 dana, gotovo godina dana. Ugovorni organ je mogao, za proteklo vrijeme za koje nije preduzimao nikakve radnje, više puta ponoviti postupak, omogućiti nekvalifikovanim ponuđačima, ukoliko su zaista nekvalifikovani, da svoje ponude isprave, te da predmet nabavke dobije po cijeni koju je procjenio. No, nije u interesu ugovornog organa bilo da ugovor dodjeli bilo kom drugom ponuđaču, osim svom favoritu, pa je zbog toga nezakonito ušao u postupak obezbjeđenja dodatnih sredstava za svog favorita, i to neprimjereno dug vremenski period, za koji je mogao nekoliko puta ponoviti postupak (predaja i otvaranje ponuda obavljena dana 17.07.2019. g., prva poništena odluka donesena 13.11.2019. g., a osporavana odluka tek 21.12.2020. g.).

Ističe da je ugovorni organ žaliteljevu ponudu ocijenio nekvalifikovanom iz sljedećih razloga:

1. Žalilac nije ispunio uslove iz tačke 13.3.2 pod b), odnosno nije popunio sastavnicu kompjuterskog tehničkog nacrta.

Žalitelj navodi da bi ugovorni organ ukoliko ima zaposlena tehnička lica, trebao da zna, da se sastavnice ispunjavaju detaljno samo na radioničkim crtežima po kojima se proizvode određeni proizvodi, a nikako ne na nacrtima, i da ti podaci nisu bitni za ugovorni organ. Ovaj uslov (popunjavanje sastavnice) čak nije niti zahtjevan u TD, pa je neosnovan razlog eliminacije žalitelja. Na strani 29. ponude žalitelj je dostavio kompjuterski tehnički nacrt sa opterećenjima osovina, odnosno ono što je ugovorni organ i zahtijevao. Tehnički nacrt je od proizvođača nadogradnje, dakle potpuno mjerodavan, tako da žalitelj smatra da po ovom osnovu ne postoji nedostatak u ponudi.

2. Žaliteljev ponuđeni proizvod, prema tvrdnji ugovornog organa nije ispunio tačku 9. TD, odnosno ne odgovara svim tehničkim karakteristikama, i to:

- Izvedba nadogradnje, zahtijevano „prostor za pumpu na zadnjoj strani vozila“ (3.1 tehn. karakt.)
- Spremnik vode, zahtijevano je „vod od sa B stabilnom i slijepom spojkom za punjenje preko hidranta sa nepovratnim ventilom, smješten sa desne strane (3.2 spremnik vode tehn. karakt.)
- Izlaz iz pumpe, zahtijevano je dva tlačna izlaza „B“ sa stabilnim i slijepim spojkama, s ventilima i „sa stražnje strane vozila ili iznad pumpe izlaz na normalnom tlaku, s kuglastim ventilom, spojen na vitlo s cijevi“ (3.3.2 izlaz iz pumpe tehn. karakt.)

- Spremnik vode i opreme, zahtijevano je „ljestve za pristup spremniku vode, sa stražnje strane vozila, izrađene od istog materijala kao i spremnik“ i „u sklopu nadogradnje nosači za opremu i oprema.“

Sve navedeno su netačne i neistinite tvrdnje ugovornog organa, jer su u ponudi žalitelja precizno definisani i navedeni ovi uslovi (Dokaz: Prilog 1, stranice ponude na kojima se nalaze ti podaci).

3. Žalitelj nije ispunio zahtjeve iz tačke 13.3.2 b) pod 7), kako to ugovorni organ navodi, i to:
- precizan opis tehničkih karakteristika roba koje nudi,
- fotografije roba koje se nude čiju autentičnost mora ovjeriti ponuđač,
- tehničku dokumentaciju, kataloge i drugi štampani materijali ili važne informacije koje se odnose na predmetnu nabavku,
- imena i adrese proizvođača i firmi koje obezbjeđuju garanciju.

Žalitelj osporava navedene tvrdnje o neispunjenosti gornjih uslova, jer je predmet nabavke jedna roba, kamion cisterna, tako da je žalitelj na stranama ponude 34. do 41. dao detaljan opis šasije vozila u katalogu proizvođača IVECO, kao i nadogradnje vozila u katalogu proizvođača RESOR, a na stranici 42. sliku sličnog vozila. Dakle, ovaj uslov je u potpunosti ispunjen (prva i treća stavka zahtjeva su sublimirani na stranicama 34. do 41. ponude), i to baš na način kako je to zahtijevano u TD. Istim dokumentima su obuhvaćeni svi uslovi iz te tačke, a ocjena ugovornog organa je sa ciljem da nepodobnog ponuđača eliminiše.

Žalitelj osporava ponudu odabranog ponuđača iz sljedećih razloga:

1. Konzorcioni ugovor nije formulisan u skladu sa članom 62. stav 4. ZJN-a i tačkom 29. TD, jer članovi grupe u sadržaju ugovora o zajedničkom nastupu nisu naveli sve što taj akt mora sadržati, odnosno „utvrđenu solidarnu odgovornost između članova grupe ponuđača za obaveze koje preuzima grupa ponuđača“ - citat iz TD. Dakle, nije navedeno u Ugovoru o zajedničkom nastupu GP, da su solidarno odgovorni u postupku javne nabavke.
2. Član odabrane grupe ponuđača „MGS grupa“ doo nije dostavio u ponudi izjavu o ispunjenosti člana 47. ZJN-a, što mu je bila obaveza.
3. U ponudi odabranog ponuđača ne postoji potvrda ili uvjerenje nadležnog suda da je član „MGS grupa“ doo ispunio uslov iz člana 45. stav 1. tačka a) ZJN-a, odnosno da nije pravosnažno osuđen za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, pranja novca.
4. Potvrda o uredno ispunjenom ugovoru, koja je zahtijevana tačkom 13.3.2 pod a) TD, nije u formi kako je to zahtijevano tom tačkom, jer ista ne sadrži navode o mjestu i vremenu izvršenja ugovora, a nema niti navoda da je ugovor izvršen uredno. Navod da je vozilo izrađeno stručno i solidno prema pravilima struke, kako se u potvrdi navodi, ne znači da je ugovor izvršen uredno i na vrijeme.
5. Odabrani ponuđač nije ispunio uslove iz tačke 13.3.2 b) pod 7, jer njegov tehnički opis nadogradnje koji je na stranicama 60. do 62. dat od strane nadograditelja „MGS grupa“ doo, ne obuhvata sve elemente zahtijevane u tehničkim karakteristikama iz tačke 9. TD, a naročito se iz

kataloga šasije Iveco sa strane 63., ne može zaključiti ispunjenost svih detaljno navedenih tehničkih karakteristika u tački 9. TD koje se odnose na šasiju.

Žalitelj osporava ponudu ponuđača „Liv S" doo, Visoko, ali ne zbog razloga koje je naveo ugovorni organ, nego zbog sljedećih razloga:

1. Nije ispunio uslov iz člana 45. stav 1. pod a), jer je dostavio uvjerenje Suda BiH, a ne nadležnog suda, kako je to zahtjevano tačkom 12.1 pod a) TD. Nadležni sud koji je trebao izdati uvjerenje je sud u Visokom, a ne Sud BiH. Uvjerenja Suda BiH po ovom uslovu se dostavljaju dodatno uz uvjerenja nadležnog suda, samo ako to UO izričito zahtjeva u TD, što ovde nije slučaj.
2. Potvrda o uredno ispunjenom ugovoru, izdata od ugovornog organa Rudnik uglja „Gračanica" doo, Gornji Vakuf-Uskoplje, koja je zahtjevana tačkom 13.3.2 pod a) TD, nije u formi kako je to zahtijevano tom tačkom, jer ista ne sadrži navode o mjestu i vremenu izvršenja ugovora. Ne postoji tačan datum realizacije ugovora, pa nije moguće utvrditi da li je isporuka realizovana u roku, nego se navodi da je period realizacije 2018-ta godina, što je neprecizno, a mjesto realizacije uopšte nije navedeno, tako da se ovakva potvrda mora smatrati neispravnom.
3. Ponuđač „Liv S" doo, Visoko, nije ispunio uslove iz tačke 13.3.2 b) pod 7, jer njegov tehnički opis nadogradnje koji je dat na stranicama 31. do 36. nije dat od strane proizvođača šasije i nadogradnje, nego je sam ponuđač samo prepisao tehničke karakteristike koje je zahtijevao ugovorni organ, što nije u skladu sa zahtjevom iz tačke 9. TD. Dakle, i ponuđač „Liv S" doo Visoko je nekvalifikovan.

Predlaže da ugovorni organ na osnovu člana 100. stav (3) ZJN usvoji žalbu i nadoknadi troškove žalbenog postupka po osnovu advoktskog zastupanja u iznosu od 658,12 KM, odnosno ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu, da Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar usvoji žalbu i naloži ugovornom organu da postupi u skladu sa ZJN-om, te da naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove postupka koji iznose 658,12 KM.

Žalitelj zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, a na osnovu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke i u svom izjašnjenju navodi:

Navodi žalitelja da je ugovorni organ odugovlačio postupak, nezakonito povećao budžet za predmetnu nabavku kako bi stvorio uslove za dodjelu ugovora favorizovanom ponuđaču su potpuno neutemeljeni, proizvoljni i nedokazivi. Do sada provedeni dio predmetnog postupka (objava obavještenja, TD, otvaranje ponuda, pregled i analiza ponuda, ocjena ponuda, žalbeni postupak) je proveden u skladu sa odredbama ZJN i pripadajućim podzakonskim aktima. Postupak je pokrenut i vođen u cilju odabira i dodjele ugovora ponuđaču koji će uspješno i kvalitetno izvršiti isporuku roba koje su predmet nabavke, čija finansijska vrijednost nije zanemariva a koja je od posebnog značaja za funkcionisanje Profesionalne vatrogasne postrojbe/jedinice (PVP/J) i CZ Grada Mostara. Ugovorni organ je u skladu sa zakonom zahtijevao produženja perioda važenja

ponuda, što su ponuđači prihvatili i ostajali pri svojim ponudama, kako bi mogao provesti postupak u otežanim uslovima rada proglašene pandemije virusa Covid 19.

Na navode žalitelja da je ugovorni organ morao, da je zakonito postupao, poništiti predmetni postupak, žalitelja treba podsjetiti da je ugovorni organ donio Odluku o poništenju postupka broj: 02-16-17497/18-12 od 13.11.2019. godine kojom je predmetni postupak poništen iz razloga je prihvatljiva samo jedna ponuda koja veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku (član 69. stav (2) tačka e) Zakona). Rješenjem URŽ-a BiH Filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-3215-7/19 od 30.01.2020.godine, usvojena je žalba žalitelja, predmetni postupak nije poništen nego samo pobijana Odluka, predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak, što je ugovorni organ uradio i uvažavajući stavove iz navedenog Rješenja donio Odluku o izboru ponuđača.

Od tri dostavljene ponude, dvije ponude su se ponuđenom cijenom uklapale u procijenjena sredstva ali te ponude nisu ispunjavale sve, bitne tehničke karakteristike predmeta nabavke zahtijevane TD, dok je prihvatljiva ponuda svojom cijenom bila veća od osiguranih sredstava.

Cijeneći razloge značaja predmetne nabavke, štetu koju ugovorni organ trpi u radu PVP/J i CZ sa cisternama proizvodnje iz 1968.-1984. godine (održavanje i kvarovi vozila) i činjenicu da visina dodatnih sredstava je zanemariva u odnosu na navedeno, ugovorni organ je obezbijedio dodatna sredstva za realizaciju predmetne nabavke i donio odluku o izboru ponuđača. Dodatna sredstva su osigurana u visini koliko je i potrebno (cca 45.000KM) da se predmetna nabavka realizuje.

- Za žalbene navode koji se odnose na tvrdnju da ponuda žalitelja ispunjava tehničke karakteristike zahtijevane tačkom 9. TD, ugovorni organ je utvrdio da žalitelj nije dostavio prihvatljive dokaze zahtijevane tačkom 13.3.2 b) pod 2. i 13.3.2. b) pod 7 TD te se njegova ponuda ne može smatrati prihvatljivom.

Navedene žalbene navode nije prihvatio ni URŽ BiH Filijala Mostar u Rješenju broj: JN2- 03-07-1-3215-7/19 od 30.01.2020.godine, gdje je postupajući po istom ugovorni organ donio odluku o izboru ponuđača.

- Žalbeni navodi koji se odnose na ponudu izabranog ponuđača- Grupe ponuđača „Auto Animo“ d.o.o. Mostar i „M.G.S. Grupa“ d.o.o. Kraljevica nisu osnovani iz sljedećeg razloga:

1. U ponudi je dostavljen Ugovor o zajedničkom nastupu broj: MGS-AUTO ANIMO 01/2019 od 17.07.2019.godine koji sadržajem ispunjava postavljene zahtjeve- pitanje odgovornosti članova grupe za izvršenje ugovora.
2. Ekonomska i finansijska sposobnost ponuđača (tačka 13.2. TD) - uslove ispunjava grupa ponuđača kao cjelina tj. grupa ponuđača mora kumulativno ispunjavati postavljene uslove i dostavlja dokumentaciju kojom dokazuje ispunjavanje postavljenih uslova. Član grupe ponuđača „Auto Animo“ d.o.o Mostar je dostavio prihvatljivu Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 47. ZJN (stranica 12 ponude) i prihvatljive dokaze (stranica ponude 37-44, 44).
3. Član grupe ponuđača „MGS grupa „ d.o.o. Kraljevica je dostavio prihvatljivu Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 45. ZJN (stranica 11 ponude) čime je ispunjen uslov iz tačke 12. TD. Također, dostavio je i prihvatljive dokaze (stranice 30, 31, 33 i 36. Ponude) prema propisima države u kojoj je registrovan.

4. Član grupe ponuđača „MGS grupa“ d.o.o. Kraljevica dostavio je popis ugovora (stranica 45. ponude) i Potvrdu o urednom ispunjenju ugovora od 14.05.2019.godine (stranica 46 ponude) (ovjerena kopija). Uvidom u dostavljenu dokumentaciju evidentni su svi podaci zahtijevani tačkom 13.3.2 a), a to su: naziv i sjedište ugovornih strana (VODOVOD I KANALIZACIJA d.o.o. Split i MGS GRUPA d.o.o. Kraljevica); vrijednost ugovora (736.122,00kn + PDV); vrijeme i mjesto izvršenja ugovora (14.05.2019.godine Kraljevica za ugovor zaključen dana 12.02.2019.godine); navode o uredno izvršenom ugovoru (Potvrda „da je MGS GRUPA d.o.o. proizvođač specijalnih vatrogasnih vozila ispunila predmet ugovora .... prema pravilima struke u skladu sa tehničkom dokumentacijom, važećim zakonima, pravilnicima i hrvatskim normama (EU)“.

5. Ponuda izabranog ponuđača ispunjava sve tražene tehničke karakteristike predmeta nabavke.

Vezano za ponudu ponuđača „Liv S“ d.o.o. Visoko je utvrđeno da nije prihvatljiva za ugovorni organ.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava navode ugovornog organa i između ostalog ističe:

Ugovorni organ je prekršio član 200. stav 2. ZUP-a BiH, koji se supsidijarno primjenjuje u postupcima javnih nabavki, jer žalbene navode žalitelja koji se odnose na ponuđača "Liv S" doo, Visoko, uopšte nije razmatrao, iako ga gore navedeni član zakona obavezuje.

Takođe ni peti žalbeni navod, koji se odnosi na nekompletnost tehničkog dijela ponude odabrane grupe ponuđača „Auto Animo“ doo Mostar i „MGS Grupa“ doo Kraljevica (Hrvatska), a zbog kojih je žalitelja eliminisao, nije komentarisao.

Neargumentovanost odbijanja žalbenih navoda koji se odnose na žaliteljevu ponudu, više je nego jasna, jer ni njih ugovorni organ ne razmatra nego se poziva na prethodno rješenje drugostepenog organa, iako se radi o novom postupku, po novoj odluci, sa novim dokazima.

Ponuđač Liv's Visoko dostavio je ovom organu svoje izjašnjenje na žalbu u kojem osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude, te ujedno osporava i navode žalitelja. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je ponuđač imao mogućnost osporiti razloge neprihvatljivosti svoje ponude izjavljivanjem žalbe na odluku kojom je njegova ponuda ocijenjena neprihvatljivom, a što je evidentno iz predmetnog spisa da je propustio učiniti.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

U vezi s navodima žalitelja kojima osporava ožalbenu odluku i odbacivanje ponude žalitelja kao neprihvatljive, ovaj organ je uvidom u ožalbenu odluku utvrdio da je ugovorni organ u obrazloženju naveo da je Komisija utvrdila da ponuda žalitelja ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Da je analizom sadržaja dokumentacije kojom se dokazuje profesionalna i tehnička sposobnost ponuđača Komisija utvrdila da ponuda ne ispunjava zahjeve iz tenderske dokumentacije:

Tačkom 13.3.2.b) pod 2.) zahtijevano je da je ponuđač dužan dostaviti komjuterski tehnički nacrt ovjeren i potpisan od strane ovlaštene osobe koji sadrži proračun opterećenja cisterni za vodu (vozilo ne smije biti preopterećeno)

Ponuđač je dostavio kompjuterski tehnički nacrt za autocisternu za vodu – AC-5 vozilo Iveco ML120E25 sa navedenim proračunom opterećenja, potpisan i ovjeren od strane ponuđača i firme Resor, Gadžin Han, Srbija (stranica 29.). Međutim u priloženom tehničkom nacrtu nije popunjena sastavnica sa podacima ko je konstruisao, pregledao i odobrio nacrt, pa se isti ne može smatrati prihvatljivim.

Tačkom 9. zahtijevano je od ponuđača da ponudi i isporuči predmetnu robu na način da ista odgovara svim tehničkim uslovima i karakterisitikama koji su navedeni u tenderskoj dokumentaciji.
Ponuđač je dostavio tehnički nacrt, tehničke karakteristike koje ne odgovaraju uslovima traženim tenderskom dokumentacijom:
-Izvedba nadogradnje, zahtijevano „prostor za pumpu na zadnjoj strani vozila“ (3.1. teh.karakt.)
-Spremnik vode, zahtijevano je „vod od sa B stabilnom i slijepom spojkom za punjenje preko hidranta sa nepovratnim ventilom, smješten sa desne strane“ (3.2. spremnik vode teh.karakt.)
-Izlazi iz pumpe, zahtijevano je „dva tlačna izlaza "B" sa stabilnim i slijepim spojkama, s ventilima“ i „Sa stražnje strane vozila ili iznad pumpe izlaz na normalnom tlaku, s kuglastim ventilom, spojen na vitlo s cijevi“ (3.3.2. izlaz iz pumpe, teh.karakt.)
-Spremnik vode i opreme, zahtijevano je „ljestve za pristup spremniku vode, sa stražnje strane vozila, izrađene od istog materijala kao i spremnik „ i „u sklopu nadogradnje nosači za opremu i oprema“,
pa se tehnički nacrt ne može smatrati prihvatljivim.

Tačkom 13.3.2. b) pod 7) tenderske dokumentacije zahtijevano je da „ponuđač za svaku stavku iz tehničke dokumentacije ugovornog organa, u cilju potvrde da su ponuđene robe jasno identificirane po referencama, u skladu sa specifikacijama ili standardima, sljedeće: precizan opis tehničkih karakteristika roba koje nudi, fotografije roba koje se nude čiju autentičnost mora ovjeriti ponuđač, tehničku dokumentaciju, kataloge i drugi štampani materijali ili važne informacije koje se odnose na predmetnu nabavku, imena i adrese proizvođača i firmi koje obezbjeđuju garanciju.

Prema izvršenom uvidu u ponudu, ponuđač je dostavio tehničke karakteristike vozila IVECO ML120E25 (stranice 34-37.), tehničke karakteristike cisterne za vodu RESOR CV5 (stranice 38-

41.) fotografiju/sliku sličnog vozila-informativnog karaktera (stranica 42.) i adrese firmi koje obezbjeđuju garanciju (stranica 43.).

Od dokumenata zahtijevanih tačkom 13.3.2. b) pod 7) tenderske dokumentacije, ponuđač nije dostavio fotografije roba koje nudi čiju autentičnost mora ovjeriti ponuđač i tehničku dokumentaciju, kataloge i drugi štampani materijali ili važne informacije koje se odnose na predmetnu nabavku, čime nije dostavljena sva dokumentacija zahtijevana ovom tačkom.

Cijeneći navedeno utvrđeno je da ponuđač „Mipex Auto RS" d.o.o. Banja Luka nije ponudio robe koje u potpunosti ispunjavaju zahtijevane tehničke karakteristike, tj. nije dostavio ponudu kako je zahtijevano tačkom 9. tenderske dokumentacije „ Ponuđač je dužan ponuditi i isporučiti predmetnu robu na način da ista odgovara svim tehničkim uslovima i karakteristikama koji su navedeni u tenderskoj dokumentaciji."

Shodno navedenom, ova ponuda ne ispunjava zahtijevane tehničke karakteristike predmeta nabavke, te se ne može smatrati prihvatljivom.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ propisao da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu sljedećih dokaza koje dostavi ponuđač:

a) spisak izvršenih ugovora koji su u vezi s predmetnom nabavkom (cisterne za vodu karakteristika sličnih u predloženom ugovoru) za period ne duži od 2 (dvije) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo s radom prije manje od 2 (dvije) godine.

Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje su izdali primaoci roba, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima.
U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbjede;
b)

1. Izjava ponuđača (potpisana i ovjerena od strane ovlaštene osobe) važeći u vrijeme dostavljanja ponude da će osigurati servis u sjedištu ugovornog organa tehnički opremljen i kadrovski osposobljen,
2. Kompjuterski tehnički nacrt ovjeren i potpisan od strane ovlaštene osobe, koji sadrži proračun opterećenja cisterni za vodu (vozilo ne smije biti preopterećeno),
3. Izjava ponuđača (potpisana i ovjerena od strane ovlaštene osobe) o garanciji (jamstvu) prema zahtjevima iz tehničke specifikacije cisterni za vodu,
4. Izjava ponuđača (potpisana i ovjerena od strane ovlaštene osobe) da će vršiti servisiranje ponuđenih cisterni za vodu u roku od 10 dana od pismenog zahtjeva ugovornog organa;

5. Izjava ponuđača (potpisana i ovjerena od strane ovlaštene osobe) da će za cisterne za vodu dostaviti svu potrebnu dokumentaciju i uputstva za rukovanje na jednom od službenih jezika u BiH,

6. Izjava ponuđača (potpisana i ovjerena od strane ovlaštene osobe) da će izvršiti obuku za ispravno korištenje i osnovno održavanje cisterni za vodu, a u dogovoru sa ugovornim organom,

7. Ponuđač dostavlja za svaku stavku iz tehničke dokumentacije ugovornog organa, u cilju potvrde da su ponuđene robe jasno identificirane po referencama, u skladu sa specifikacijama ili standardima, sljedeće:

> precizan opis tehničkih karakteristika roba koje nudi
> fotografije roba koje se nude čiju autentičnost mora ovjeriti ponuđač,
> tehničku dokumentaciju ,kataloge i drugi štampani materijal ili važne informacije koje se odnose na predmetnu nabavku
> imena i adrese proizvođača i firmi koje obezbjeđuju garanciju.

Tačkom 9. tenderske dokumentacije ugovorni organ je propisao Tehničke specifikacije i naveo: Ponuđač je dužan ponuditi i isporučiti predmetnu robu na način da ista odgovara svim tehničkim uslovima i karakteristikama koji su navedeni u tenderskoj dokumentaciji.
Dalje je istom tačkom ugovorni organ propisao detaljne tehničke karakteristike cisterne za vodu.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je na strani 29. dostavio kompjuterski tehnički nacrt za autocisternu za transport pitke vode Iveco ML120E25, na kojem se nalazi pečat ponuđača i pečat firme Resor i na kojem je naveden raspored opterećenja po osovinama. Međutim ono što je sporno je da priloženi tehnički nacrt ne sadrži popunjen dio odnosno sastavnicu što predstavlja dio svakog tehnničkog nacrta u koji se upisuju, između ostalog, podaci o tome ko je konstruirao, crtao, pregledao, odobrio nacrt. S obzirom da navedeni priloženi tehnički nacrt za cisternu ne sadrži osnovne elemente, konkretno ne sadrži popunjenu sastavnicu, smatra se da ponuđač nije priložio valjan dokaz zahtijevan tenderskom dokumentacijom, i to tačkom 13.3.2. b) pod 2. Navod žalitelja da je dostavljeni nacrt potpuno mjerodavan i da tenderskom dokumentacijom nije ni traženo da sastavnica bude popunjena, nije osnovan jer se podrazumijeva da sastavnica bude popunjena imajući u vidu da je zahtijevan tehnički nacrt.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude koji se odnose na neispunjavanje uslova iz tačke 9. tenderske dokumentacije, ovaj organ ističe da je ugovorni organ tačkom 9. tenderske dokumentacije propisao da je ponuđač je dužan ponuditi i isporučiti predmetnu robu na način da ista odgovara svim tehničkim uslovima i karakteristikama koji su navedeni u tenderskoj dokumentaciji. Dalje je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom propisao tehničke karakteristike cisterne za vodu, pa je tačkom 3.1. Izvedba nadogradnje zahtijevano *Prostor za pumpu na zadnjoj strani vozila*, u tački 3.2. Spremnik vode traženo je *vod sa B stabilnom i slijepom spojkom za punjenje preko hidranta sa nepovratnim ventilom smješten s desne strane*, u tački 3.3.2. Izlazi iz pumpe *Dva tlačna izlaza B sa stabilnim i slijepim spojkama s ventilima, sa stražnje strane vozila ili iznad pumpe izlaz na normalnom tlaku s kuglastim ventilom, spojen na*

vitlo s cijevi, u tački 4.1. *spremnik vode i opreme ljestve za pristup spremniku vode sa stražnje strane vozila , U sklopu nadogradnje nosači za opremu i oprema.*

S obzirom na navedeno, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ propisao tehničke karakteristike vozila, tačkom 9. zahtijevao od ponuđača da ponude cisternu koja u svemu odgovara traženim tehničkim karakteristikama.

Imajući u vidu da je žalitelj dostavio tehnički nacrt, tehničke karakteristike te sliku sličnog vozila koje se u pojedinim zahtijevanim karakteristikama ne slažu, odnosno, žalitelj je dostavio karakteristike cisterne koje ispunjavaju uslove tražene tenderskom dokumentacijom, ali navedeno nije potkrijepljeno tehničkim nacrtom, jer se iz nacrta ne može utvrditi da cisterna ima sve zahtijevane karakteristike, te se navod žalitelja da su u njegovoj ponudi precizno definisani trženi uslovi (str. 38.-40.) i da je ugovorni organ bez osnova odbacio njegovu ponudu iz navedenog razloga, nije osnovan. Ovaj organ posebno napominje da žalitelj nije dostavio ni tehničku dokumentaciju, kataloge ili drugi štampani materijal, dok je na priloženoj fotografiji navedeno „slika sličnog vozila-informativnog karaktera".

Na kraju ovaj organ zaključuje da je žalitelj na strani 38.-41. dostavio tehničke karakteristike cisterne za vodu Resor CV5 koje odgovaraju tehničkim karakteristikama traženim tenderskom dokumentacijom, ali nije dostavio ni fotografije ni kataloge ni nacrt vozila-cisterne za vodu kojom za svaku stavku potvrđuje da su u skladu sa traženim specifikacijama, čime žalitelj nije ispunio uslove iz tačke 13.3.2. b), a u vezi sa tačkom 9. tenderske dokumentacije, te se navod žalitelja da je ugovorni organ neosnovano ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom zbog razloga navedenih u ožalbenoj odluci, smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude da nije dostavio dokaz o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti iz tačke 13.3.2. b) pod 7., jer žalitelj smatra da je tražene dokaze dostavio na stranama od 34. do 43. ponude, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je u tački 13.3.2.b) pod 7. ugovorni organ zahtijevao:

Ponuđač dostavlja za svaku stavku iz tehničke dokumentacije ugovornog organa, u cilju potvrde da su ponuđene robe jasno identificirane po referencama, u skladu sa specifikacijama ili standardima, sljedeće:

> precizan opis tehničkih karakteristika roba koje nudi
> fotografije roba koje se nude čiju autentičnost mora ovjeriti ponuđač,
> tehničku dokumentaciju, kataloge i drugi štampani materijal ili važne informacije koje se odnose na predmetnu nabavku
> imena i adrese proizvođača i firmi koje obezbjeđuju garanciju.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je na strani 34.-37. dostavio tehničke karakteristike vozila Iveco ML120E25 – šasija s kabinom, na strani 38.-41. tehničke karakteristike cisterne za vodu Resor CV5, na strani 42. fotografija sličnog vozila informativnog karaktera-cisterne za vodu, na strani 43. adrese firmi koje obezbjeđuju garanciju.

S obzirom na navedeno utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ zaključuje da je ponuđač dostavio opis tehničkih karakteristika robe i imena i adrese firmi koje obazbjeđuju garanciju, ali ne i

fotografije roba koje se nude čiju autentičnost mora ovjeriti ponuđač, tehničku dokumentaciju, kataloge i drugi štampani materijal ili važne informacije koje se odnose na predmetnu nabavku, te se navod žalitelja da je dokumentacijom na strani 34.-43. dostavio dokumentaciju u skladu s tačkom 13.3.2.b) pod 7. tenderske dokumentacije, smatra neosnovanim.

U vezi s navodima kojima osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača jer kako navodi konzorcioni ugovor nije u skladu s članom 62. stav (4) ZJN odnosno tačkom 29. tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom tačku 29. utvrdio da je propisano, između ostalog, da grupa ponuđača koja želi učestvovati u predmetnom postupku javne nabavke dužna je dostaviti original ili ovjerenu kopiju pravnog akta o udruživanju u grupu ponuđača radi učešća u postupku javne nabavke. Navedeni pravni akt mora sadržavati: ko su članovi grupe ponuđača sa tačnim identifikacionim elementima, ko ima pravo istupa, predstavljanja i ovlaštenja za potpisivanje ugovora u ime grupe ponuđača kao i utvrđenu solidarnu odgovornost između članova grupe ponuđača za obaveze koje preuzima grupa ponuđača. Članom 62. stav (4) Zakona o javnim nabavkama propisano je da grupa ponuđača solidarno odgovara za sve obaveze. Uvidom u ponudu odabrane grupe ponuđača, utvrđeno je da je na strani 19. dostavljen Ugovor o zajedničkom nastupu između MGS Grupe, grad Kraljevica i Auto Animo, Mostar. U navedenom ugovoru nije navedeno da članovi grupe ponuđača solidarno odgovaraju za obaveze, međutim imajući u vidu da je solidarna odgovornost grupe ponuđača utvrđena Zakonom, činjenica da u konzorcijalnom ugovoru nije navedeno da članovi grupe ponuđača solidarno odgovaraju, ne utiče na njihovu odgovornost prema ugovornom organu niti se solidarna odgovornost može isključiti s obzirom da je predviđena Zakonom, te se iz navedenog razloga ponuda grupe ponuđača ne može odbaciti, pa ovaj organ cijeni navod žalitelja neosnovanim.

U vezi s navodima kojima osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača jer član grupe „MGS grupa“ nije dostavio izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 47. ZJN, uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je tačkom 29. propisano da grupa ponuđača kao cjelina mora ispunjavati uslove koji su navedeni u tački 13.2. i 13.3. tenderske dokumentacije, što znači da grupa ponuđača može kumulativno ispunjavati postavljene uslove i dostaviti dokumentaciju kojom dokazuje ispunjavanje postavljenih uslova

Uslove koji su navedeni pod tačkom 12. i 13.1 mora ispunjavati svaki član grupe ponuđača pojedinačno, te svaki od članova grupe ponuđača mora dostaviti dokumentaciju kojom dokazuje ispunjavanje postavljenih uslova na način predviđen za dostavljanje dokaza.

Uvidom u tačku 13.2. tenderske dokumentacije utvrđeno je da je propisano da će se ocjena ekonomskog i finansijskog stanja ponuđača izvršiti na osnovu dostavljene Izjave ovjerene od strane ponuđača koja se dostavlja u formi utvrđenoj u Aneksu 4 tenderske dokumentacije i dostavljene obične kopije potvrde Centralne banke BiH o otvorenim transakcijskim računima ponuđača i potvrde svih banaka kod kojih ponuđač ima račune kojima se dokazuje da nijedan od tih računa nije blokiran u zadnjih 6 mjeseci.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrđeno je da je na strani 12. dostavio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 47. ZJN-Aneks 4 za predstavnika grupe ponuđača Auto animo, Mostar, na strani 37.-38. Izvještaj o računima poslovnog subjekta Auto animo Mostar izdat od Centralne

banke BiH, te na strani 39.-43. potvrde poslovnih banaka o solventnosti transakcijskih računa Auto animo Mostar. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je ponuđač ispunio uslov iz tačke 13.2. a u vezi s tačkom 29. i kao grupa ponuđača dostavio dokaze ekonomske i finansijske sposobnosti. Neosnovan je navod žalitelja da je i član grupe ponuđača „MGS grupa" bio dužan dostaviti Izjavu iz člana 47. ZJN Aneks 4, jer je tačkom 29. jasno propisano da samo dokaze iz tačke 12. i 13.1. mora dostaviti svaki član grupe ponuđača, dok uslove iz tačke 13.2. ne mora.

U vezi s navodima kojima osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača jer u ponudi odabranog ponuđača nije dostavljena potvrda ili uvjerenje nadležnosg suda da član grupe ponuđača „MGS grupa" nije pravosnažno osuđen za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, pranja novca, u skladu s članom 45. stav (1) tačka a) ZJN, uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrđeno je da je na strani 30. dostavljena Potvrda Ministarstva pravosuđa R Hrvatske kojom se potvrđuje da M.G.S. grupa, d.o.o. Kraljevica, Žlibina 2, R Hrvatska prema podacima kaznene evidencije Ministarstva nije osuđivan. S tim u vezi, ovaj organ ističe da je iz navedene potvrde evidentno da prema službenim podacima iz kaznene evidencije M.G.S. grupa, d.o.o. Kraljevica nije nikako osuđivana, a što znači da nije osuđivana ni za krivična djela organizovanog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca. Članom 45. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ugovorni organ dužan odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu ako:

a) je kandidat/ponuđač u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;

Imajući u vidu da je član grupe ponuđača MGS grupa, Kraljevica registrovan u Republlici Hrvatskoj, on je u svojoj ponudi dostavio dokaz da nije nikako osuđivan, koji u toj zemlji izdaje Ministarstvo pravosuđa koje vodi kaznenu evidenciju. S obzirom na navedeno, navod žalitelja da član grupe ponuđača MGS grupa nije dostavio potvrdu da je ispunio uslov iz tačke 45. stav (1) tačka a) ZJN, smatra se neosnovanim.

U vezi s navodima kojima osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača jer potvrda o uredno ispunjenom ugovoru nije u skladu s tačkom 13.3.2. a) tenderske dokumentacije jer ne sadrži navode o mjestu i vremenu izvršenja ugovora, ni navode o uredno izvršenom ugovoru, uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je tačkom 13.3.2. propisano da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu:

a) spiska izvršenih ugovora koji su u vezi s predmetnom nabavkom (cisterne za vodu karakteristika sličnih u predoženom ugovoru) za period ne duži od dvije godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo s radom prije manje od dvije godine. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje su izdali primaoci roba, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, utvrđeno je da je na strani 45. dostavljen popis ugovora na kojem je naveden broj ugovora, predmet ugovora, vrijeme (14.5.2019.) i mjesto izvršenja

ugovora (Kraljevica). Na strani 46. dostavljena je Potvrda o uredno ispunjenom ugovoru, na kojoj je naveden naziv i sjedište ugovornih strana, vrijednost ugovora. Potvrda osim što u nazivu sadrži navode o uredno izvršenom ugovora, sadrži i potvrdu da je MGS Grupa ispunila predmet ugovora o nabavi autocisterne za prijevoz pitke vode. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da se iz dostavljenog spiska izvršenih ugovora i potvrde o uredno izvršenom ugovoru može nesporno utvrditi vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, kao i ostali zahtijevani podaci iz tačke 13.3.2. a) tenderske dokumentacije, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da odabrani ponuđač nije ispunio uslove iz tačke 13.3.2 b) pod 7, jer njegov tehnički opis nadogradnje koji je na stranicama 60. do 62. dat od strane nadograditelja „MGS grupa" doo, ne obuhvata sve elemente zahtijevane u tehničkim karakteristikama iz tačke 9. TD, a naročito se iz kataloga šasije Iveco sa strane 63., ne može zaključiti ispunjenost svih detaljno navedenih tehničkih karakteristika u tački 9. TD koje se odnose na šasiju, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 13.3.2.b) alineja 7. propisano da ponuđač dostavlja za svaku stavku iz tehničke dokumentacije ugovornog organa u cilju potvrde da su ponuđene robe jasno identificirane po referencama u skladu sa specifikacijama ili standardima, sljedeće:
-precizan opis tehničkih karakteristika roba koje nudi
-fotografije roba koje se nude čiju autentičnost mora ovjeriti ponuđač
-tehničku dokumentaciju, kataloge i drugi štampani materijal ili važne informacije koje se odnose na predmetnu nabavku
-imena i adrese proizvođača i firmi koje obezbjeđuju garanciju.
Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, utvrđeno je da je na strani 60.-62. dostavio tehnički opis, odnosno tehničke karakteristike ponuđene cisterne, a katalog šasije Iveco numeriran kao strana 63. ponude. S tim u vezi, ovaj organ ističe da žalitelj nije naveo koju karakteristiku traženu u tački 9. ponuđač nije ispunio, niti je u skladu s članom 102. stav (3) ZJN dokazao niti učinio vjerovatnim povredu postupka u odnosu na prihvatljivost ponude odabranog ponuđača vezano za predmetni žalbeni navod, te ga ovaj organ cijeni paušalnim i u skladu s tim i neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača Liv'S Visoko, ovaj organ je uvidom u ožalbenu odluku utvrdio da je ugovorni organ u obrazloženju naveo da je kao dokaz profesionalne i tehničke sposobnosti ponuđača koji je „dužan ponuditi i isporučiti predmetnu robu na način da ista odgovara svim tehničkim uslovima i karakteristikama koji su navedeni u tenderskoj dokumentaciji" (tačka 9. tenderske dokumentacije), a u skladu sa tačkom 13.3.2. b) pod 2. ponuđač je bio dužan dostaviti „kompjuterski tehnički nacrt ovjeren i potpisan od strane ovlaštene osobe, koji sadrži proračun opterećenja cisterni za vodu (vozilo ne smije biti preopterećeno)". Da je uvidom u ponudu ponuda ponuđača „Liv-S" d.o.o. Visoko utvrđeno da je na strani 26. ponuđač dostavio kompjuterski tehnički nacrt cisterne na kome se nalazi pečat i potpis ponuđača, koji sadrži proračun opterećenja cisterne, urađen od strane firme KARBA (Turska). Priloženi tehnički crtež sadrži djelimično popunjenu sastavnicu koja je dio svakog tehničkog nacrta u koji se upisuju svi neophodni podaci i isti je dostavljen na drugom jeziku koji nije službeni jezik u Bosni i Hercegovini (tačka 21. tenderske dokumentacije). Shodno navedenom, dostavljeni tehnički nacrt se ne može

smatrati prihvatljivim. Prema zahtjevima iz tačke 13.3.2. b) pod 7) ponuđač je dostavio opis tehničkih karakteristika auto cisterne za vodu KARBA 50001 na šasiji VOLVO FL 42R 4x2 12t (stranice ponude 31-36), fotografiju vozila (stranica 37.) i original katalog za vozilo- šasiju VOLVO FL (prilog za stranicu 38.) Međutim, ponuđač nije dostavio tehničku dokumentaciju, kataloge i drugi štampani materijal ili važne informacije koje se odnose na nadogradnju (tačka 9. Tehničke specifikacije tačka 3. Tehničke karakteristike cisterna za vodu). Shodno navedenom, ponuda ne ispunjava zahtijevane tehničke karakteristike predmeta nabavke, te se ne može smatrati prihvatljivom.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je u postupku utvrđeno da ponuda navedenog ponuđača nije prihvatljiva, te ovaj organ smatra da žalbeni navodi koji se odnose na prihvatljivost ponude ponuđača Liv'S ni na koji način ne mogu uticati na drugačiji ishod postupka. Žalitelj osporavajući ponudu ponuđača koja je ocijenjena neprihvatljivom nije dokazao da mu je u postupku mogla biti načinjena šteta, niti da su na taj način povrijeđeni opći principi u postupku. Neosnovano žalitelj navodi u odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa da je ugovorni organ propuštajući da se izjasni o navodima kojima žalitelj osporava prihvatljivost ponude ponuđača Liv'S počinio povredu člana 200. stav (2) ZUP-a, jer navedeni član se odnosi na obrazloženje rješenja, a ne na odgovor na žalbu.

U vezi s navodom žalitelja da je ugovorni organ grubo prekršio ZJN jer je ugovor dodijelio ponuđaču čija cijena prelazi procijenjenu vrijednost javne nabavke u situaciji u kojoj postoje ponude koje se uklapaju u procijenjenu vrijednost nabavke, ovaj organ ističe da je u postupku utvrđeno, da su ponude žalitelja i ponuđača Liv's neprihvatljive, te da je jedina prihvatljiva ponuda odabranog ponuđača, te se navod žalitelja cijeni neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da je ugovorni organ ukoliko je utvrdio da je jedina prihvatljiva ponuda iznad procijenjene vrijednosti javne nabavke bio dužan poništiti postupak, ovaj organ ističe da je ugovorni organ u predmetnom postupku donio Odluku o poništenju postupka broj 02-16-17497/18-12 od 13.11.2019. godine, navodeći zakonski osnov za poništenje član 69. stav (2) tačka e) ZJN. Na navedenu odluku žalitelj je izjavio žalbu, koju je ovaj organ usvojio, poništio osporenu odluku i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. U ponovnom postupku ugovorni organ je obezbijedio dodatna sredstva u Budžetu Grada Mostara u iznosu od 45.000,00 KM i donio novu odluku, kojom je odabrao ponuđača čija je ponuđena vrijednost 494.798,00 KM. Članom 69. stav (2) tačka e) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ugovorni organ dužan poništiti postupak u slučaju da su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku. Imajući u vidu da je procijenjena vrijednost nabavke 450.000,00 KM, te da je ugovorni organ osigurao dodatna sredstva u Budžetu Grada Mostara odlukom od 27.11.2020. godine za predmetni postupak nabavke, ovaj organ smatra da nije bio dužan poništiti postupak u skladu s članom 69. stav (2) tačka e) ZJN, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja neosnovani, zbog čega odbija žalbu.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je i zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, kao i zahtjev za naknadu troškova postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:
-advokat Tatjana Ćurlik
-Grad Mostar
-Auto animo Mostar
-Liv'S Visoko
-evidencija
-a/a